

研修 評価

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|-------|---------|-----|----|--------|--------------------------|----|------|---------------|----|-------|--------------------|-----|--------|--------------------|-------|
| 研修名 | 自殺予防と対策（Ⅰ） ～看護職がゲートキーパーとしての役割を果たすために～ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 領域 | 政策提言に向けた研修 | 会場 | オンライン研修 | 受講料 | 無料 | | | | | | | | | | | | |
| 対象 | 学習段階レベルⅡ～Ⅴ 看護職（保・助・看・准） ・精神保健福祉関係職 ・介護福祉関係職員・自殺ハイリスク者の支援に当たる職員 募集数(90人)応募数(69人)参加数(64人)会員数(41人)非会員数(23人) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日時 | 令和6年7月22日（月曜日） 9：30 ～ 16：40 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ねらい（目標） | 1. うつ病の早期発見と対応のポイントを学ぶ 2. うつ傾向にある患者のかかわり方を学ぶ 3. 事例を通して地域で支える仕組みについて学ぶ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 講師 | <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:20%;">服部 麻耶加</td> <td style="width:40%;">新潟県福祉保健部障害福祉課いのちとこころの支援室</td> <td style="width:40%;">主任</td> </tr> <tr> <td>福島 昇</td> <td>新潟市こころの健康センター</td> <td>所長</td> </tr> <tr> <td>関谷 昭吉</td> <td>新潟青陵大学福祉心理学部臨床心理学科</td> <td>准教授</td> </tr> <tr> <td>長谷川 香里</td> <td>下越地域いのちとこころの支援センター</td> <td>専門相談員</td> </tr> </table> | | | | | 服部 麻耶加 | 新潟県福祉保健部障害福祉課いのちとこころの支援室 | 主任 | 福島 昇 | 新潟市こころの健康センター | 所長 | 関谷 昭吉 | 新潟青陵大学福祉心理学部臨床心理学科 | 准教授 | 長谷川 香里 | 下越地域いのちとこころの支援センター | 専門相談員 |
| 服部 麻耶加 | 新潟県福祉保健部障害福祉課いのちとこころの支援室 | 主任 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 福島 昇 | 新潟市こころの健康センター | 所長 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 関谷 昭吉 | 新潟青陵大学福祉心理学部臨床心理学科 | 准教授 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 長谷川 香里 | 下越地域いのちとこころの支援センター | 専門相談員 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内容・方法 | <p>○講義内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新潟県の自殺の現状と対策 ・自殺対策：どう気づいて、どう対応するか～いのちを守るために大切なこと～ ・自殺・事象を防ぐための支援～苦しみを理解し支える面接～ <p>○研修方法 情報提供・講義・演習・実践報告</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 結果 | <p>○参加者数 64名 71% 【達成】・未達成】</p> <p>○アンケート結果（回収率78%）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・理解度 97% 【達成】・未達成】 ・自己課題の達成度 94% 【達成】・未達成】 <p>○受講者の意見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アンケートでは、「自殺予防は希死念慮を訴える患者さんに関わっていくものだけだと思っていたが、行動に移す前の段階で予防として普段の関わりでも行うことが重要であると学んだ」「自殺のリスクの捉え方や具体的な面接方法の理解が深まった」という感想が聞かれた。また、講義形式について「Zoomでの個人参加では演習に参加できず、自問自答だったのが残念だった。演習時にZoom内でグループを作って演習ができるとより充実感が持てたと思う」という意見が複数あった。「オンラインではそもそも実践できないので、集合研修の方がよい」という意見もあった。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価・総括 | <p>○目標達成の評価：【研修会の目標は達成した】・達成しなかった】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・テーマ・目標・企画内容・時間配分など：「研修のねらいと内容の整合性」については、「整合性があった」95.0%の結果から、本研修のプログラムは妥当であり、理解度結果からも研修の目標は達成できたと判断する。 ○総括 研修の目標は達成したが、Zoomによる演習方法に課題を感じた。（詳細：Zoomによる講義中に隣の人と相談する、話し合う等の小ワークが数回ある。看護協会内受講の参加者や、1つのアカウントで複数人参加の場合は、グループワークが可能であったが、ほとんどの参加者は、個人でオンライン参加していたため他者と話し合うことができなかった。）講義のスピード感や5分程度の小ワークが数回あることを考慮すると、頻回にブレイクアウトルームを作成することは、スムーズな進行を妨げてしまう可能性が高い為、集合研修もしくはハイブリッド研修が妥当と考える。その他、Zoom参加時、名前を「受講番号・氏名・施設名」に変更しない／出来ない参加者が多く、受付に時間を要した為、スムーズに行えるよう説明する。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 課題 | ・講義形式の検討が必要である | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 担当者 | 教育委員 | | | | | | | | | | | | | | | | |