

訪問看護実態調査報告書

(2025 年度)

新 潟 県
公益社団法人 新潟県看護協会

ごあいさつ

日頃より新潟県看護協会の活動にご支援、ご協力を賜り感謝申し上げます。

このたび、新潟県の2025年度訪問看護実態調査の結果を取りまとめ、ご報告できる運びとなりました。

本県における訪問看護は、地域包括ケアの中核として、在宅療養を支える重要な役割を果たしてまいりました。高齢化の進行に伴う介護度別の利用者は割合数に変化はないものの、確実に人数が増えていることに加え、近年では小児への訪問看護のニーズが急増しており、特に重症児や医療的ケア児にとどまらず、ネグレクトや虐待などにより要保護となった児童への支援が求められる場面も増えています。訪問看護師が家庭に足を運ぶことで、医療的ケアにとどまらず、子どもたちの安心・安全を守る重要な役割を担っていることが結果からうかがうことができます。

また、2024年度の介護保険法改正では、地域包括ケアシステムの深化と推進により介護情報の一元化が図られ、質の高いサービス提供と透明性の確保が一層求められるようになりました。

診療報酬制度の改定も、現場の実情に即した運用が期待される中、訪問看護の役割はますます多様化・高度化しています。

一方で、訪問看護の現場では、利用者や家族からの過度な要求や不当な言動、いわゆるカスタマーハラスメント(カスハラ)への対応も大きな課題となっています。看護職が安心して働き続けられる環境づくりは、サービスの質を守るうえでも欠かせません。

本調査では、訪問看護の提供体制、従事者の就労状況、利用者の属性や看護内容、そして現場が直面する課題について、多角的に把握することを目的としました。調査結果が、地域に根ざした訪問看護のさらなる充実と、制度・支援体制の改善に向けた一助となることを願っております。

最後になりましたが、お忙しい中、調査にご協力くださいました事業所の皆様、また訪問看護推進委員会の委員の皆様にお礼を申し上げ、ごあいさつといたします。

令和8年3月

公益社団法人新潟県看護協会

会長 池田 良美

目 次

| | | |
|-----|--|----|
| I | 調査目的 | 1 |
| II | 調査概要 | 1 |
| | 1. 調査対象 | 1 |
| | 2. 回収件数 | 1 |
| | 3. 調査内容 | 1 |
| III | 調査方法 | 1 |
| IV | 調査期間 | 1 |
| V | 調査結果 | 1 |
| | 1. 訪問看護ステーションの概要 | 2 |
| | 1) 設置主体 | 2 |
| | 2. サービス提供の実績 | 2 |
| | 1) 年間の利用者状況 (2024年4月1日～2025年3月31日) | 2 |
| | 2) 利用者の状況 | 3 |
| | 3) 小児訪問看護について (2025年9月1日～9月30日) | 5 |
| | 4) 精神科訪問看護について (2025年9月1日～9月30日) | 6 |
| | 5) サービス終了およびターミナルケアに関連する状況について (2024年4月1日～2025年3月31日) | 8 |
| | 3. 事業所の運営について | 10 |
| | 1) 収支状況 | 10 |
| | 4. 職員について | 12 |
| | 1) 現在の職員体制 (2025年10月1日) | 12 |
| | 5. 新卒看護職員採用について | 13 |
| | 6. 携帯電話当番について | 14 |
| | 1) 携帯電話当番に対するストレス対策の工夫 | 14 |
| | 2) 2番手携帯電話当番の手当て | 14 |
| | 3) 24時間対応体制の加算における負担軽減策について | 15 |
| | 4) 24時間対応の届出をしていない理由 | 16 |
| | 7. 訪問看護を行う上で問題として感じていること | 17 |
| | 8. 看護職員等のカスタマーハラスメント被害について | 18 |
| | 9. 看護学生実習の受け入れについて | 20 |
| VI | 添付資料 | 23 |

I 調査目的

訪問看護の普及状況、対象者のニーズ、具体的看護内容、事業実施上の問題点等に関する調査を行い、訪問看護推進事業を実施する上での基礎資料を作成することを目的とする

II 調査概要

1. 調査対象 新潟県に現存する訪問看護ステーション 213 施設

(下越 17 施設、新潟 106 施設、県央 22 施設、中越 29 施設、魚沼 11 施設
上越 26 施設、佐渡 2 施設)

*2024 年度調査：204 施設

(下越 16 施設、新潟 101 施設、県央 20 施設、中越 28 施設、魚沼 12 施設
上越 25 施設、佐渡 2 施設)

2. 回収件数

| 調査対象数 | 回収数 | うち無効 | 回収率 |
|-------|-----|------|-------|
| 213 | 152 | 2 | 71.4% |

3. 調査内容

- ①訪問看護ステーションの概要
- ②サービス提供の実績
- ③事業所の運営について
- ④職員について
- ⑤新卒看護職員採用について
- ⑥携帯電話当番について
- ⑦訪問看護を行う上で問題として感じていること
- ⑧看護職員等のカスタマーハラスメント被害について
- ⑨看護学生実習の受け入れについて

III 調査方法 アンケート用紙メール送信・回収（自記方法）

IV 調査期間 調査項目により下記の通り

- ①2024 年 4 月 1 日～2025 年 3 月 31 日
- ②2024 年 10 月 1 日～2025 年 9 月 30 日
- ③2025 年 9 月 1 日～9 月 30 日
- ④2025 年 4 月 1 日～2026 年 3 月 31 日

V 調査結果

*結果の集計方法：①新潟県二次医療圏域別（下越・新潟・県央・中越・魚沼・上越・佐渡）

②施設規模別

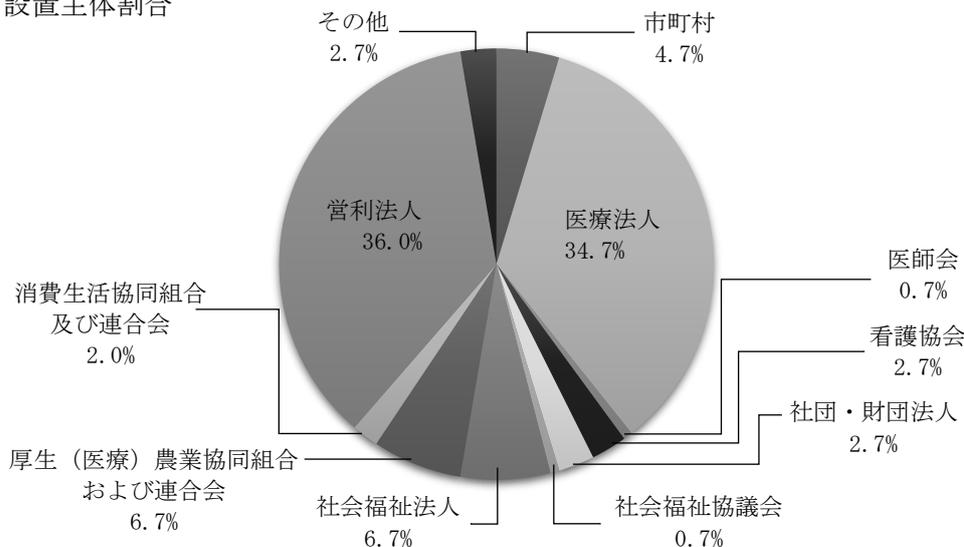
（看護職員常勤換算数：大規模 10 人以上・中規模 5 人～10 人未満・小規模 5 人未満）

1. 訪問看護ステーション（以下訪問看護 ST）の概要

1) 設置主体

設置主体は、営利法人が最も多く 36.0%、次いで医療法人が 34.7%であった。図 1

図 1 設置主体割合



サテライトを設置している施設は 3 施設であった。表 1

表 1 サテライト事業所設置の有無

| 圏域 | 施設数 | サテライト事業所 | | |
|-----|-----|----------|-----------|-----|
| | | 有 | (サテライト地域) | 無 |
| 全 県 | 150 | 3 | | 147 |
| 下 越 | 12 | 0 | | 12 |
| 新 潟 | 70 | 1 | 阿賀町 | 69 |
| 県 央 | 18 | 0 | | 18 |
| 中 越 | 23 | 1 | 長岡市 | 22 |
| 魚 沼 | 10 | 0 | | 10 |
| 上 越 | 15 | 1 | 上越市柿崎区 | 14 |
| 佐 渡 | 2 | 0 | | 2 |

2. サービス提供の実績

1) 年間の利用者状況【2024年4月1日～2025年3月31日】

(該当：145 施設 2025年4月1日以降開設：5 施設)

新潟県全域の利用実人数は 42,487 人、利用延べ件数は 696,604 件であった。表 2

表 2 1 年間の利用実人数、利用延べ件数（圏域別）

n = 145

| 圏域 | 施設数 | 合 計 | | 2024年度を通して事業を実施していたST | | | 2024年度途中で開設したST | | |
|-----|-----|--------|---------|-----------------------|--------|---------|-----------------|-------|--------|
| | | 利用実人数 | 利用延べ件数 | 施設数 | 利用実人数 | 利用延べ件数 | 施設数 | 利用実人数 | 利用延べ件数 |
| 全 県 | 145 | 42,487 | 696,604 | 137 | 42,199 | 690,975 | 8 | 288 | 5,629 |
| 下 越 | 11 | 2,243 | 50,326 | 11 | 2,243 | 50,326 | 0 | 0 | 0 |
| 新 潟 | 69 | 20,427 | 348,421 | 65 | 20,334 | 346,688 | 4 | 93 | 1,733 |
| 県 央 | 16 | 4,610 | 71,507 | 16 | 4,610 | 71,507 | 0 | 0 | 0 |
| 中 越 | 23 | 7,952 | 122,146 | 21 | 7,920 | 122,005 | 2 | 32 | 141 |
| 魚 沼 | 9 | 3,281 | 38,636 | 9 | 3,281 | 38,636 | 0 | 0 | 0 |
| 上 越 | 15 | 2,309 | 58,763 | 14 | 2,293 | 58,276 | 1 | 16 | 487 |
| 佐 渡 | 2 | 1,665 | 6,805 | 1 | 1,518 | 3,537 | 1 | 147 | 3,268 |

2) 利用者の状況【2025年9月1日～9月30日】

保険別利用実人数は、介護保険 8,428 人（65.1%）、医療保険 4,477 人（34.5%）、その他 48 人（0.4%）であった。

年齢別では 80 歳以上 90 歳未満が 4,166 人（32.2%）、70 歳以上 80 歳未満が 2,888 人（22.3%）であった。

介護度別では要介護 2 が 1,828 人（21.7%）、要介護 1 が 1,746 人（20.7%）であった。要支援 1～要介護 2 が全体の 64.9%を占めている。表 3、図 2、図 3、図 4

表 3 保険別、年齢別、介護度別利用実人数（圏域別）

n = 150

| 圏域 | 施設数 | (1) 保険別利用実人数 | | | | (2) 年齢別利用実人数 | | | | | | | | | | (3) 介護保険利用者の介護度別利用実人数 | | | | | | | | | |
|----|-----|--------------|-------|-------------|--------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|--------|------|-----------------------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|--|--|
| | | 介護保険 | 医療保険 | (申請中・保険外利用) | 合計人数 | 20歳未満 | 20歳以上40歳未満 | 40歳以上50歳未満 | 50歳以上60歳未満 | 60歳以上70歳未満 | 70歳以上80歳未満 | 80歳以上90歳未満 | 90歳以上 | 合計人数 | 要支援1 | 要支援2 | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 区分変更中 | 合計人数 | | |
| 全県 | 150 | 8,428 | 4,477 | 48 | 12,953 | 273 | 590 | 490 | 830 | 1,312 | 2,888 | 4,166 | 2,404 | 12,953 | 557 | 1,338 | 1,746 | 1,828 | 1,157 | 993 | 736 | 73 | 8,428 | | |
| 下越 | 12 | 438 | 380 | 7 | 825 | 27 | 55 | 49 | 63 | 105 | 181 | 212 | 133 | 825 | 42 | 72 | 81 | 70 | 54 | 68 | 46 | 5 | 438 | | |
| 新潟 | 70 | 3,920 | 2,162 | 18 | 6,100 | 147 | 307 | 228 | 393 | 584 | 1,353 | 1,967 | 1,121 | 6,100 | 286 | 738 | 802 | 836 | 525 | 394 | 302 | 37 | 3,920 | | |
| 県央 | 18 | 810 | 367 | 3 | 1,180 | 31 | 51 | 48 | 63 | 120 | 265 | 385 | 217 | 1,180 | 63 | 117 | 204 | 165 | 111 | 82 | 60 | 8 | 810 | | |
| 中越 | 23 | 1,826 | 857 | 18 | 2,701 | 30 | 123 | 99 | 161 | 275 | 564 | 949 | 500 | 2,701 | 96 | 209 | 398 | 442 | 269 | 243 | 152 | 17 | 1,826 | | |
| 魚沼 | 10 | 646 | 218 | 0 | 864 | 17 | 15 | 13 | 46 | 70 | 186 | 294 | 223 | 864 | 36 | 86 | 113 | 148 | 93 | 101 | 65 | 4 | 646 | | |
| 上越 | 15 | 672 | 373 | 2 | 1,047 | 20 | 37 | 39 | 84 | 118 | 265 | 315 | 169 | 1,047 | 26 | 108 | 133 | 149 | 89 | 78 | 87 | 2 | 672 | | |
| 佐渡 | 2 | 116 | 120 | 0 | 236 | 1 | 2 | 14 | 20 | 40 | 74 | 44 | 41 | 236 | 8 | 8 | 15 | 18 | 16 | 27 | 24 | 0 | 116 | | |

図 2 保険別利用実人数

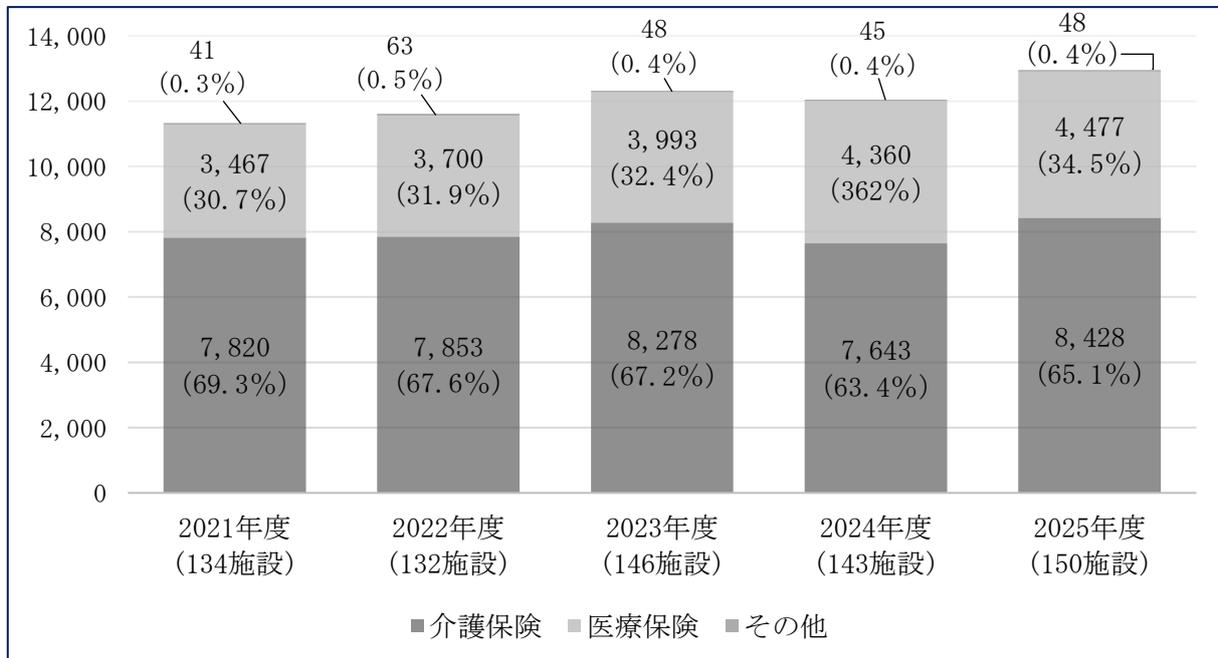


図3 年齢別実人数

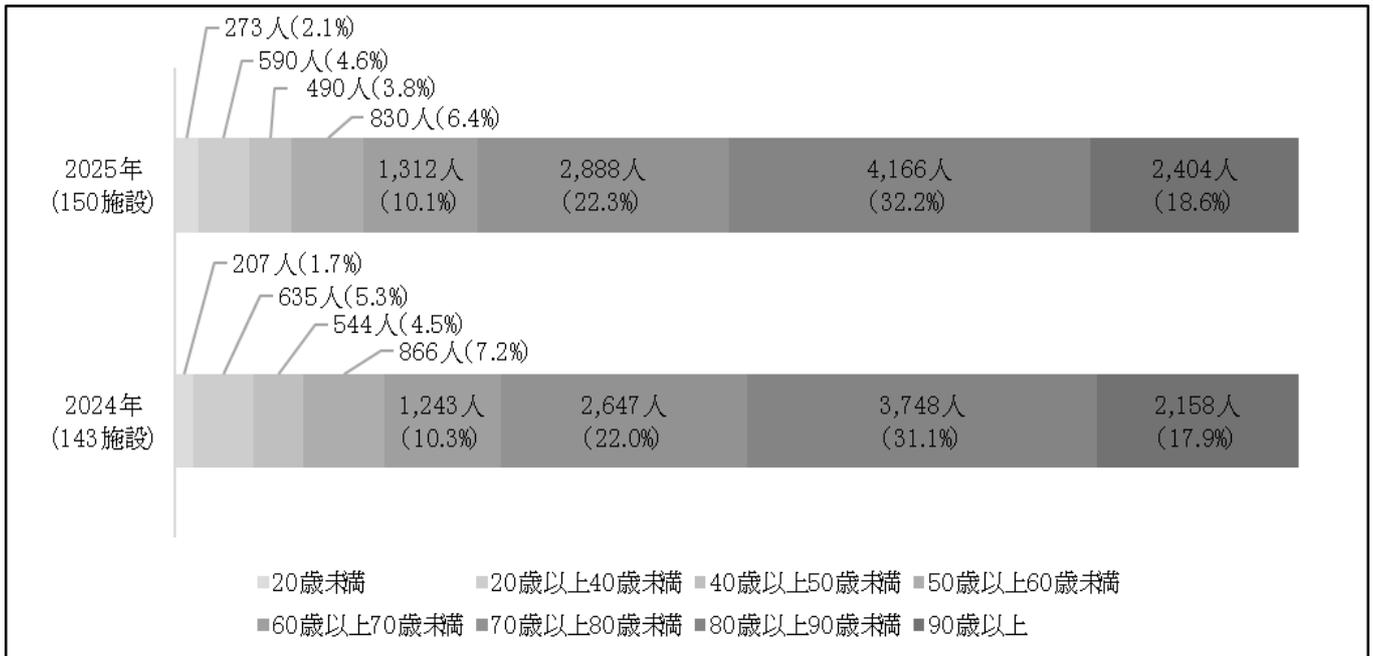
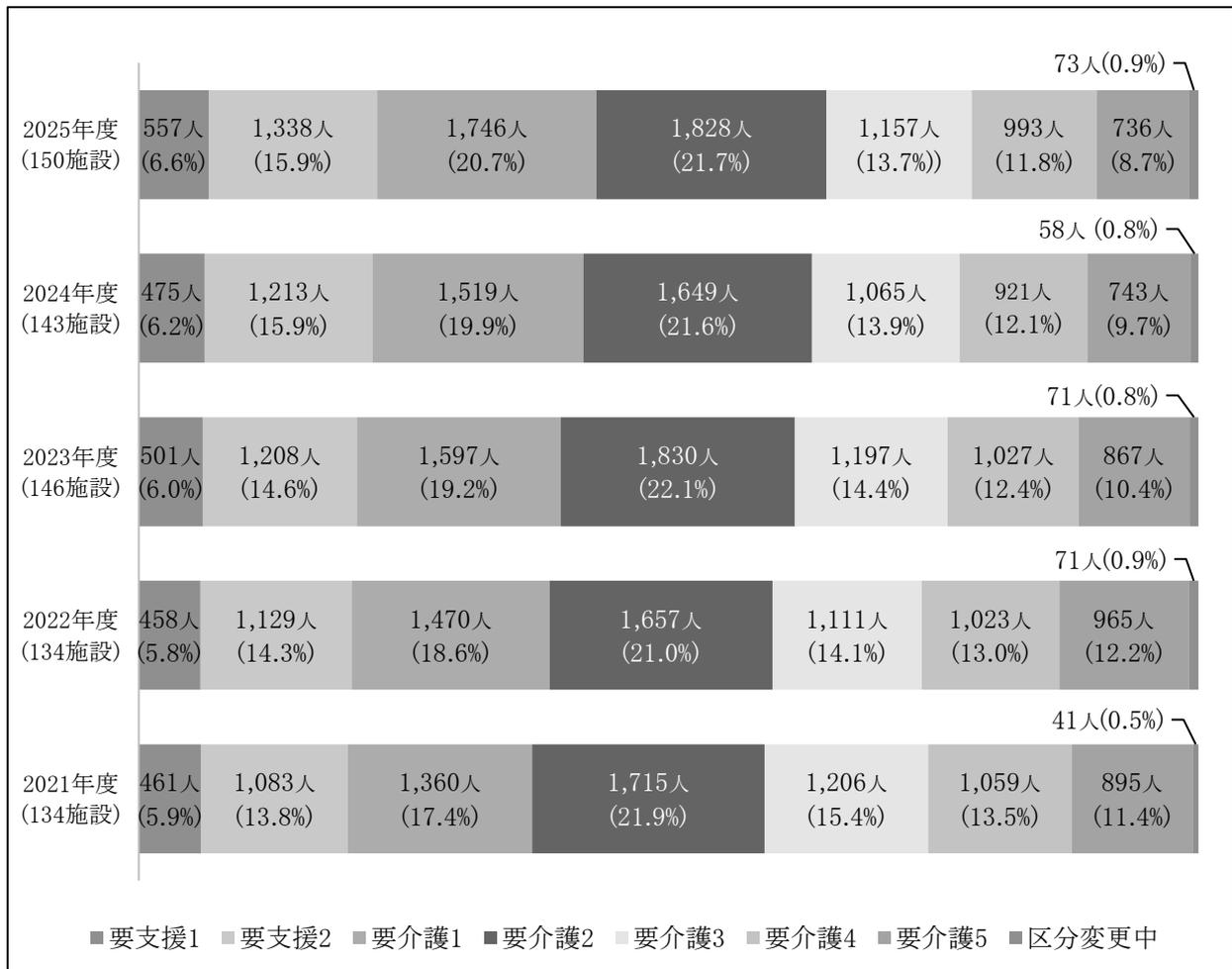


図4 介護度別利用実人数



3) 小児訪問看護について【2025年9月1日～9月30日】

小児訪問看護を「実施している」は82施設、「実施していない」は66施設、「準備中」は2施設であった。
小児訪問看護の実施上の問題と思うことは、「依頼が少ない」が49件、「近隣に往診医がない」が28件であった。

小児訪問看護を実施するために問題と思うことは「経験・スキルがない」が53件、「利用者の希望支援内容に対応できない」が20件であった。

小児の利用実人数は194人、うち「超重症児」「準超重症児」「別表八」以外の利用者は83人（42.8%）であった。利用延べ件数は1,099件であった。表4①・②・③

表4① 小児訪問看護実施状況（圏域別）

n = 150

| 圏域 | 施設数 | 実施している | 実施していない | 準備中 |
|-----|-----|--------|---------|-----|
| 全 県 | 150 | 82 | 66 | 2 |
| 下 越 | 12 | 10 | 2 | 0 |
| 新 潟 | 70 | 36 | 32 | 2 |
| 県 央 | 18 | 10 | 8 | 0 |
| 中 越 | 23 | 10 | 13 | 0 |
| 魚 沼 | 10 | 6 | 4 | 0 |
| 上 越 | 15 | 8 | 7 | 0 |
| 佐 渡 | 2 | 2 | 0 | 0 |

表4② 実施上の問題と思うこと、実施するために問題と思うこと（圏域別）【複数回答】

| 圏域 | 実施上の問題と思うこと | | | | | | | | | 実施するために問題と思うこと | | | | | | | | |
|-----|-------------|-----------|----------------------|-------------------|--------|---------|---------------|-----|-----------|----------------|----------------------|-------------------|--------|---------|---------------|--------------|-----|--|
| | 経験・スキルがない | 近隣に往診医がない | 利用者の希望する曜日や時間に対応できない | 利用者の希望支援内容に対応できない | 依頼が少ない | 採算が合わない | 調整的役割をする人がいない | その他 | 経験・スキルがない | 近隣に往診医がない | 利用者の希望する曜日や時間に対応できない | 利用者の希望支援内容に対応できない | 依頼が少ない | 採算が合わない | 調整的役割をする人がいない | 法人の方針で実施できない | その他 | |
| 全 県 | 26 | 28 | 10 | 2 | 49 | 5 | 8 | 9 | 53 | 16 | 9 | 20 | 18 | 0 | 4 | 2 | 4 | |
| 下 越 | 2 | 5 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 新 潟 | 11 | 12 | 7 | 2 | 24 | 2 | 5 | 2 | 27 | 7 | 5 | 8 | 8 | 0 | 2 | 2 | 3 | |
| 県 央 | 3 | 5 | 1 | 0 | 6 | 1 | 1 | 1 | 6 | 3 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 中 越 | 4 | 2 | 1 | 0 | 5 | 2 | 2 | 3 | 10 | 3 | 1 | 4 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | |
| 魚 沼 | 3 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | |
| 上 越 | 2 | 2 | 1 | 0 | 6 | 0 | 0 | 1 | 6 | 2 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 佐 渡 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

実施上の問題と思うこと その他自由記載

- ・器具の消毒や道具の洗浄など家族（親）の代行業務が増え、業務が煩雑 1件
- ・レスパイト入院の確保が困難 1件
- ・訪問日や時間の変更が多い 1件
- ・2か所の訪問看護 ST で介入時、算定できない加算がある 1件
- ・職員のスキルが十分でない 1件
- ・近郊に小児に特化した訪問看護 ST がある 1件

実施するために問題と思うこと

その他自由記載

- ・体制的に難しい 1件
- ・精神科に特化しているため 1件
- ・相談する場所がわからない 1件

表4③ 1か月間の小児訪問看護利用実人数、利用延べ件数（圏域別）

n = 82

| 圏域 | 施設数 | 利用実人数 | | | | | 利用延べ件数 | | | | |
|-----|-----|---------------------------|-------------------------------------|--|---------------------------------|-----|---------------------------|-------------------------------------|--|---------------------------------|-------|
| | | 超重症児 (重症児スコ ア25点以上) | 準超重症児 (重症児スコ ア10点以上 25点未満) | それ以外の 小児のうち別 表第八に該 当あり (立てる、歩け る、話せるが 医療的ケアが 必要な小児) | それ以外の 小児のうち別 表第八に該 当なし | 合 計 | 超重症児 (重症児スコ ア25点以上) | 準超重症児 (重症児スコ ア10点以上 25点未満) | それ以外の 小児のうち別 表第八に該 当あり (立てる、歩け る、話せるが 医療的ケアが 必要な小児) | それ以外の 小児のうち別 表第八に該 当なし | 合 計 |
| 全 県 | 82 | 43 | 30 | 38 | 83 | 194 | 419 | 208 | 186 | 286 | 1,099 |
| 下 越 | 10 | 10 | 6 | 3 | 0 | 19 | 86 | 58 | 22 | 0 | 166 |
| 新 潟 | 36 | 21 | 14 | 17 | 54 | 106 | 233 | 106 | 111 | 205 | 655 |
| 県 央 | 10 | 2 | 0 | 3 | 14 | 19 | 15 | 0 | 6 | 27 | 48 |
| 中 越 | 10 | 3 | 3 | 7 | 7 | 20 | 32 | 9 | 18 | 24 | 83 |
| 魚 沼 | 6 | 2 | 4 | 6 | 4 | 16 | 6 | 21 | 22 | 18 | 67 |
| 上 越 | 8 | 5 | 3 | 2 | 4 | 14 | 47 | 14 | 7 | 12 | 80 |
| 佐 渡 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

4) 精神科訪問看護について【2025年9月1日～9月30日】

精神科訪問看護を実施している施設は79施設、利用実人数は2,082人であった。

年齢別では「20歳以上40歳未満」が452人、「50歳以上60歳未満」が444人、「60歳以上70歳未満」が410人であった。

疾患別では「統合失調症」が846人、「うつ病」が294人であった。

精神科訪問看護の実施上問題と思うことは、「精神科訪問看護の経験豊富なスタッフが少ない」が41件、「行政の手続きに時間がかかる」が39件、「地域の社会資源とのネットワークが少ない」が36件であった。

届出をしない理由として「精神科訪問看護の経験がある職員がいない」が32件、「同地域に精神科に特化した訪問看護STがある」が20件であった。表5、表6、表7、図5、図6

表5 1か月間の精神科訪問看護年齢別利用実人数（圏域別）

n = 79

| 圏域 | 施設数 | 20歳未満 | 20歳以上 40歳未満 | 40歳以上 50歳未満 | 50歳以上 60歳未満 | 60歳以上 70歳未満 | 70歳以上 80歳未満 | 80歳以上 90歳未満 | 90歳以上 | 合 計 |
|-----|-----|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|-------|
| 全 県 | 79 | 48 | 452 | 317 | 444 | 410 | 288 | 109 | 14 | 2,082 |
| 下 越 | 8 | 5 | 34 | 30 | 43 | 36 | 20 | 13 | 0 | 181 |
| 新 潟 | 40 | 19 | 246 | 150 | 211 | 168 | 102 | 50 | 5 | 951 |
| 県 央 | 8 | 12 | 41 | 27 | 22 | 29 | 18 | 3 | 0 | 152 |
| 中 越 | 13 | 11 | 99 | 68 | 93 | 102 | 83 | 23 | 9 | 488 |
| 魚 沼 | 3 | 1 | 5 | 5 | 13 | 12 | 12 | 9 | 0 | 57 |
| 上 越 | 6 | 0 | 26 | 29 | 45 | 40 | 28 | 8 | 0 | 176 |
| 佐 渡 | 1 | 0 | 1 | 8 | 17 | 23 | 25 | 3 | 0 | 77 |

図5 1か月間の精神科訪問看護実施施設数

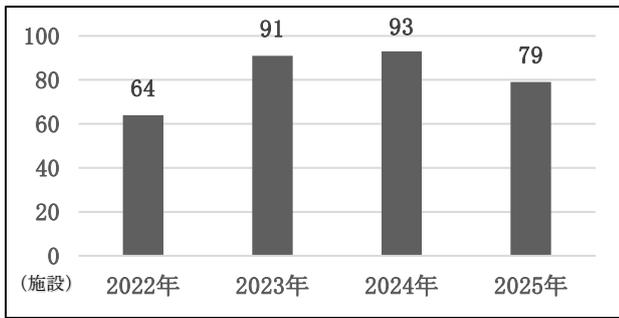


図6 1か月間の精神科訪問看護利用実人数

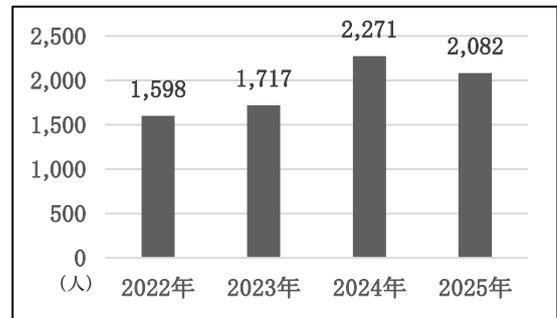


表6 疾患別利用実人数（圏域別）

n = 79

| 圏域 | 施設数 | 統合失調症 | 双極性感情障害 | うつ病 | 発達障害 | 知的障害 | 不安神経症 | アルコール依存症 | 妄想障害 | その他精神疾患 | 合計 |
|----|-----|-------|---------|-----|------|------|-------|----------|------|---------|-------|
| 全県 | 79 | 846 | 178 | 294 | 160 | 131 | 40 | 50 | 34 | 349 | 2,082 |
| 下越 | 8 | 66 | 9 | 27 | 3 | 13 | 3 | 7 | 1 | 52 | 181 |
| 新潟 | 40 | 342 | 84 | 126 | 97 | 50 | 20 | 16 | 22 | 194 | 951 |
| 県央 | 8 | 52 | 13 | 31 | 12 | 12 | 0 | 4 | 2 | 26 | 152 |
| 中越 | 13 | 203 | 41 | 73 | 37 | 43 | 11 | 15 | 8 | 57 | 488 |
| 魚沼 | 3 | 33 | 5 | 9 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 57 |
| 上越 | 6 | 98 | 17 | 25 | 9 | 7 | 4 | 4 | 0 | 12 | 176 |
| 佐渡 | 1 | 52 | 9 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 | 5 | 77 |

表7 精神科訪問看護の課題について【複数回答】

| ①精神科訪問看護の実施上、問題と思うこと | | ②精神科訪問看護の届出をしない理由 | |
|-----------------------|----|---------------------|----|
| 主治医との連携がうまくできない | 24 | 精神科訪問看護の経験がある職員がいない | 32 |
| 状態悪化時の受け入れ先が確保できない | 29 | 精神科訪問看護を担当できる職員がいない | 4 |
| 精神科訪問看護の経験豊富なスタッフが少ない | 41 | 一般的にスタッフが不足 | 13 |
| アドバイスがタイムリーに受けられない | 20 | スタッフが精神科訪問看護に抵抗感がある | 6 |
| 地域の社会資源とのネットワークが少ない | 36 | 依頼がない | 3 |
| 調整役割を担う人がいない | 33 | 法人の方針 | 7 |
| 行政の手続きに時間がかかる | 39 | 同地域に精神科に特化したSTがある | 20 |
| その他 | 12 | その他 | 3 |

精神科訪問看護の実施上、問題と思うこと その他自由記載

- ・保健師との連携不足 2件
- ・訪問できる職員に限られる 1件
- ・困難ケースの相談先がない 1件
- ・受けられる支援制度が申請方式 1件
- ・依頼がない 2件
- ・24時間対応に検討が必要 1件
- ・地域のネットワークと繋がっていない 1件

精神科訪問看護の届出をしない理由 その他自由記載

- ・医療依存度の高い利用者への訪問を優先 1件
- ・24時間体制がとれない 1件
- ・届出を出す余裕がない 1件

5) サービス終了およびターミナルケアに関連する状況について【2024年4月1日～2025年3月31日】

サービス終了の理由は、「入院」が2,733人(47.5%)、「死亡」が993人(17.2%)、「入所」が859人(14.9%)であった。

終了理由が死亡の場合、死亡した場所は「自宅」が919人(92.5%)、「有料老人ホーム」が61人(6.1%)であった。

「ターミナルケア加算」算定数は274件、「ターミナルケア療養費1」が356件であった。

「ターミナルケアを実施したにもかかわらず加算算定ができなかった事例」が「ある」は39施設、158件であった。その理由として「入院した」が26件、「利用者・家族の同意がなかった」が10件であった。

表8、表9、表10

表8 サービス終了の理由と実人数、終了理由が死亡の場合、死亡した場所と実人数（圏域別） n=145

| 圏域 | 施設数 | (1) サービス終了の理由と実人数 ※終了とは、最終訪問後翌月末まで利用がなかった利用者を指す | | | | | (2) 終了理由が死亡の場合、死亡した場所と実人数 | | | | |
|----|-----|--|-------|-----|-----|-----|---------------------------|---------|---------------|---------|---------------------|
| | | 死亡 | 入院 | 入所 | 軽快 | その他 | 自宅 | グループホーム | サービス付き高齢者専用住宅 | 有料老人ホーム | 介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム) |
| 全県 | 145 | 993 | 2,733 | 859 | 469 | 703 | 919 | 5 | 6 | 61 | 2 |
| 下越 | 11 | 112 | 235 | 37 | 35 | 41 | 112 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 新潟 | 69 | 435 | 1,171 | 376 | 224 | 337 | 369 | 2 | 4 | 60 | 0 |
| 県央 | 16 | 78 | 318 | 73 | 50 | 137 | 75 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| 中越 | 23 | 179 | 529 | 163 | 87 | 132 | 175 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| 魚沼 | 9 | 109 | 174 | 164 | 32 | 32 | 108 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 上越 | 15 | 59 | 245 | 36 | 34 | 20 | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 佐渡 | 2 | 21 | 61 | 10 | 7 | 4 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 |

表9 ターミナルケア加算などの算定件数（圏域別） n=105

| 圏域 | 施設数 | (3) ターミナルケア加算等の算定状況 | | | | | (4) ターミナルケアを実施したにもかかわらず加算算定ができなかった事例 | | | | |
|----|-----|---------------------|-------------|-------------|-------------|-----|--------------------------------------|-----------|------------|-----|----|
| | | ターミナルケア加算 | ターミナルケア療養費1 | ターミナルケア療養費2 | 在宅がん医療総合診療料 | 合計 | 算定できなかった加算等の内訳 | | | ない | |
| | | | | | | | ある | ターミナルケア加算 | ターミナルケア療養費 | | 合計 |
| 全県 | 197 | 274 | 356 | 0 | 3 | 633 | 39 | 92 | 66 | 158 | 66 |
| 下越 | 26 | 20 | 56 | 0 | 0 | 76 | 4 | 5 | 17 | 22 | 4 |
| 新潟 | 122 | 106 | 157 | 0 | 0 | 263 | 18 | 72 | 32 | 104 | 34 |
| 県央 | 8 | 13 | 10 | 0 | 0 | 23 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 |
| 中越 | 21 | 57 | 64 | 0 | 3 | 124 | 8 | 5 | 8 | 13 | 7 |
| 魚沼 | 4 | 42 | 43 | 0 | 0 | 85 | 1 | 1 | 2 | 3 | 7 |
| 上越 | 8 | 29 | 23 | 0 | 0 | 52 | 2 | 4 | 2 | 6 | 9 |
| 佐渡 | 8 | 7 | 3 | 0 | 0 | 10 | 2 | 3 | 3 | 6 | 0 |

表10 ターミナルケアを実施したにもかかわらず加算算定ができなかった理由

| 算定できなかった理由 (複数回答) | |
|-------------------|----|
| 入院した | 26 |
| 利用者、家族の同意がなかった | 10 |
| 記録不足 | 6 |
| ガイドラインに沿っていなかった | 6 |
| その他 | 6 |

ターミナルケアを実施したにもかかわらず加算算定ができなかった理由 その他自由記載

- | | | | |
|----------|----|-----------------------|----|
| ・訪問回数の不足 | 2件 | ・レセプト漏れ | 1件 |
| ・急変による死亡 | 1件 | ・要支援2で区分変更申請が間に合わなかった | 1件 |

グリーフケアを「実施した」89施設、その内容は「訪問」が81件、「電話」が35件であった。「実施しなかった」16施設、その理由は「時間的および人的余裕がない」11件であった。

デスカンファレンスを「実施した」35施設、「実施しなかった」70施設であった。表11、表12

表11 グリーフケア実施状況(圏域別)【複数回答】

| 圏域 | 施設数 | 実施していると回答した施設【内容】 | | | | 実施していないと回答した施設【理由】 | | | | | |
|----|-----|-------------------|----|-----------|----|--------------------|-----------|---------------|----------|----------|-----|
| | | 実施した施設 | 訪問 | 手紙やカードの送付 | 電話 | その他 | 実施しなかった施設 | 時間的および人的余裕がない | 方法が分からない | 必要性を感じない | その他 |
| 全県 | 105 | 89 | 81 | 13 | 35 | 6 | 16 | 11 | 1 | 0 | 2 |
| 下越 | 8 | 8 | 7 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 新潟 | 52 | 42 | 39 | 8 | 19 | 2 | 10 | 7 | 0 | 0 | 2 |
| 県央 | 9 | 7 | 7 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 中越 | 15 | 15 | 12 | 3 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 魚沼 | 8 | 7 | 7 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 上越 | 11 | 8 | 8 | 0 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 佐渡 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

実施したグリーフケアの内容 その他自由記載

- | | | | |
|------------------------------|----|-----------------------|----|
| ・遺族の会に出席 | 1件 | ・献花 | 1件 |
| ・請求書にお悔やみ文を記入 | 1件 | ・家族宛ての在宅看取りについてのアンケート | 1件 |
| ・訪問して不在の場合、メッセージカードや粗品を置いてくる | 1件 | | |

グリーフケアを、実施しなかった理由 その他自由記載

- ・有料老人ホームと合同で実施のため 1件
- ・遺族が訪問時必ず菓子折りを用意しており、かえって迷惑かと懸念する 1件

表12 デスカンファレンス実施状況（圏域別）

n = 105

| 圏域 | 施設数 | 実施した | 実施しなかった |
|-----|-----|------|---------|
| 全 県 | 105 | 35 | 70 |
| 下 越 | 8 | 2 | 6 |
| 新 潟 | 52 | 13 | 39 |
| 県 央 | 9 | 4 | 5 |
| 中 越 | 15 | 8 | 7 |
| 魚 沼 | 8 | 3 | 5 |
| 上 越 | 11 | 4 | 7 |
| 佐 渡 | 2 | 1 | 1 |

デスカンファレンスの実施後に活かされたこと、他の職種が参加したことで活かされたこと 自由記載

- ・ケアや家族に対する様々な支援の在り方を振り返ることができた 4件
- ・担当看護師の気持ちを整理することができ楽になった 2件
- ・良い点を認め、次のケースに役立て、モチベーションアップを図ることができた 2件
- ・多職種で情報共有ができ、関わった職員が不安なくケアを実施することができていたことが分かった 1件
- ・意思決定支援の場で、接し方がどうだったかを話し合うことができた 1件
- ・今後のターミナルケアの充実に向け話し合うことができた 1件
- ・緩和ケア認定看護師の助言で、経験の浅い看護師が家族対応を学ぶことができた 1件
- ・病状の変化に伴う意思決定支援をより意識して関われるようになった 1件
- ・医療的ケアについて複数名で関わり、確認するようになった 1件
- ・疼痛管理ノートを多職種で共有できるよう検討できた 1件
- ・様々な視点から家族へ声掛けが出来るようになった 1件
- ・退院を目指したが、退院間際に死亡したケースについて、退院支援内容を共有できた 1件

3. 事業所の運営について【2024年4月1日～2025年3月31日】

1) 収支状況

「黒字」51施設、「赤字」52施設、「収支均衡」27施設、「把握していない」15施設であった。

黒字の理由として、「利用者数・訪問件数の維持・増加（新規依頼を断らない、リハビリ職採用等）」が24件、「人件比率を維持できた（65%～75%）」7件であった。

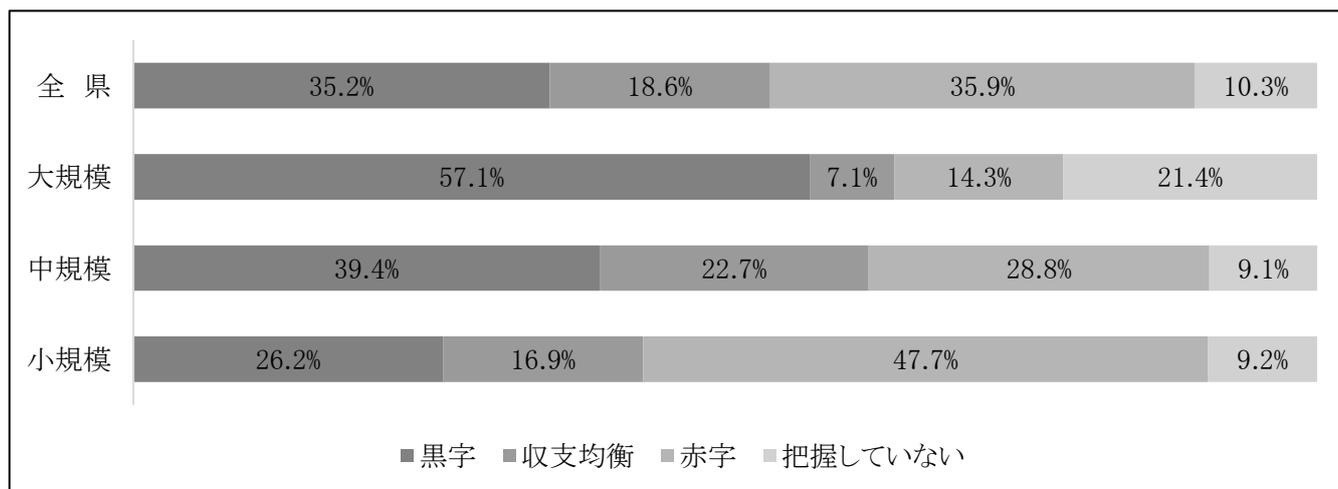
赤字の理由としてその他では、「訪問中コインパーキング代増加」「ガソリン代の高騰」「車・パソコン購入、退職金支払い」「感染対策費の増加」等が挙げられた。表13、図7

表13 1年間の収支状況（圏域別／規模別）

n = 145

| 圏域 | 施設数 | 収支状況 | | | | 赤字と回答した施設（複数回答） | | | | | | | | | |
|-----|-----|------|------|----|---------|-----------------|----------|----------|-----------|-------------|------------------|-------|------|-----|--|
| | | 黒字 | 収支均衡 | 赤字 | 把握していない | 人件費が多い | 新規依頼が少ない | 利用者が減少した | 加算が算定できない | 緊急対応をとっていない | エリアが広く、移動に時間を要する | 法人の方針 | 人員不足 | その他 | |
| 全 県 | 145 | 51 | 27 | 52 | 15 | 39 | 27 | 23 | 12 | 6 | 11 | 1 | 13 | 6 | |
| 大規模 | 14 | 8 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | |
| 中規模 | 66 | 26 | 15 | 19 | 6 | 17 | 5 | 9 | 3 | 0 | 5 | 1 | 4 | 2 | |
| 小規模 | 65 | 17 | 11 | 31 | 6 | 21 | 22 | 14 | 8 | 6 | 6 | 0 | 9 | 2 | |
| 下 越 | 11 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 大規模 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 中規模 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 小規模 | 7 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 新 潟 | 69 | 24 | 14 | 24 | 7 | 21 | 11 | 8 | 7 | 3 | 6 | 1 | 5 | 2 | |
| 大規模 | 7 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 中規模 | 37 | 16 | 9 | 11 | 1 | 10 | 3 | 5 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | |
| 小規模 | 25 | 5 | 4 | 12 | 4 | 10 | 8 | 3 | 4 | 3 | 4 | 0 | 3 | 0 | |
| 県 央 | 16 | 3 | 5 | 6 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | |
| 大規模 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 中規模 | 6 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| 小規模 | 9 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| 中 越 | 23 | 10 | 3 | 8 | 2 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | |
| 大規模 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 中規模 | 11 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| 小規模 | 8 | 2 | 1 | 5 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | |
| 魚 沼 | 9 | 3 | 0 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | |
| 大規模 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 中規模 | 4 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| 小規模 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| 上 越 | 15 | 6 | 3 | 5 | 1 | 4 | 5 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | |
| 大規模 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 中規模 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 小規模 | 11 | 4 | 2 | 4 | 1 | 3 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | |
| 佐 渡 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| 大規模 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 中規模 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| 小規模 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

図7 1年間の収支状況



黒字の理由 自由記載

- ・利用者数・訪問件数の維持・増加（新規を断らない、リハビリ職採用等） 24 件
- ・人件費率を維持できた（65～75%） 7 件
- ・加算算定が多くできるように訪問内容を検討した 5 件
- ・ICTの普及、タブレット導入、携帯電話台数増等により効率よく業務ができた 3 件
- ・訪問スケジュールの効率化等業務効率化を図った 3 件
- ・母体からの支援（家賃・光熱費・車・パソコン機器・事務職給料等） 2 件
- ・非常勤の割合が多いため人件費を抑えることができた 1 件
- ・法人内の居宅介護支援事業所との連携を強化した 1 件
- ・スタッフと経営状況を共有し経営意識を持って業務を遂行してもらった 1 件
- ・収支の目標値を立て達成できるように運営した 1 件
- ・自訪問看護STの強みをPRした 1 件
- ・土日も稼働した 1 件

赤字の理由 その他自由記載

- ・訪問中のコインパーキング代増加 1 件
- ・車、パソコン購入、退職金支払い 1 件
- ・月 2 回、30 分未満/回の利用者増加 1 件
- ・地域に競合する訪問看護 ST 増加 1 件
- ・ターミナルケア加算算定数減少 1 件
- ・がん終末期や医療依存度の高い利用者が増え短期での終了が増加 1 件
- ・報酬算定に反映されない受入準備・サマリ作成等の業務量増加 1 件
- ・ガソリン代の高騰 1 件
- ・感染対策費の増加 1 件
- ・年度途中で職員の病欠 1 件
- ・新規開設 1 年未満のため 1 件
- ・体制強化加算 I → II に変更になったため 1 件

4. 職員について

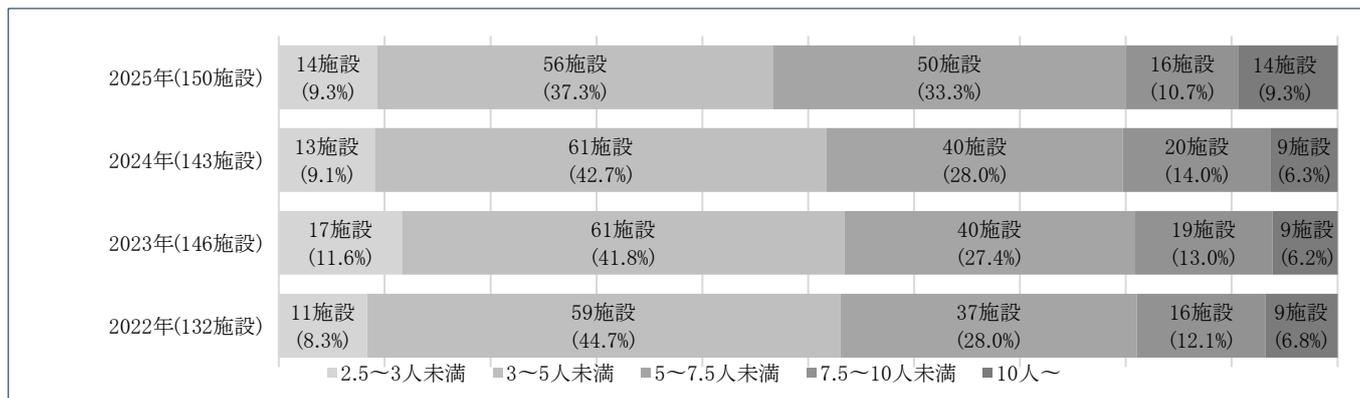
1) 現在の職員体制【2025年10月1日】

看護職員の常勤換算数は、「3～5人未満」が56施設、「5～7.5人未満」が50施設、「7.5～10人未満」が16施設であった。表14、図8

表14 看護職員常勤換算【2025年10月1日】

| 施設数 | 2.5～3人未満 | 3～5人未満 | 5～7.5人未満 | 7.5～10人未満 | 10人～ |
|-----|----------|--------|----------|-----------|------|
| 150 | 14 | 56 | 50 | 16 | 14 |

図8 看護職員常勤換算の割合



5. 新卒看護職員採用について【2024年4月1日～2025年3月31日】

(新卒看護師とは、看護大学や看護学校を卒業後1年以内の看護職員を指す)

新卒の採用は、なかった。

今後の採用意向は「採用したい」が39施設、「採用しない」が111施設であった。

採用のために実施していることは、「ナースセンター・ハローワークへの求人」が20件、「自施設のホームページに募集情報を掲載」が16件であった。その他では「法人病棟で入院看護について学ぶ(6～12か月)」「新卒者養成研修制度を作成」「併設病院看護部から新卒者の異動を依頼」が挙げられた。表15

表15 新卒看護職員採用実績 今後の採用意向(圏域別/規模別) n=150

| 圏域 | (1)採用実績 (2024年4月1日～2025年3月31) | | | (2)今後の採用意向(複数回答) | | | | | | |
|-----|----------------------------------|------|------|------------------|--------------------------------|------------------------|------|-------------------------|-----|-----------|
| | 採用あり | 採用人数 | 採用なし | 採用 したい | 採用のために実施していること | | | | | 採用 しない |
| | | | | | ナースセン ター、ハ ローワーク への求人 | 自施設の HPに募集 情報を掲載 | 学校訪問 | 新卒看護師 育成プログ ラムの準備 | その他 | |
| 全 県 | 0 | 0 | 145 | 39 | 20 | 16 | 4 | 8 | 12 | 111 |
| 大規模 | 0 | 0 | 14 | 4 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 10 |
| 中規模 | 0 | 0 | 66 | 13 | 4 | 6 | 1 | 3 | 4 | 53 |
| 小規模 | 0 | 0 | 65 | 22 | 16 | 9 | 3 | 4 | 5 | 48 |
| 下 越 | 0 | 0 | 11 | 5 | 4 | 4 | 1 | 0 | 1 | 7 |
| 大規模 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 中規模 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 小規模 | 0 | 0 | 7 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| 新 潟 | 0 | 0 | 69 | 12 | 4 | 2 | 2 | 4 | 7 | 58 |
| 大規模 | 0 | 0 | 7 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 5 |
| 中規模 | 0 | 0 | 37 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 34 |
| 小規模 | 0 | 0 | 25 | 7 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 19 |
| 県 央 | 0 | 0 | 16 | 5 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 大規模 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 中規模 | 0 | 0 | 6 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 小規模 | 0 | 0 | 9 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 中 越 | 0 | 0 | 23 | 8 | 4 | 4 | 1 | 2 | 1 | 15 |
| 大規模 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 中規模 | 0 | 0 | 11 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 |
| 小規模 | 0 | 0 | 8 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| 魚 沼 | 0 | 0 | 9 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 |
| 大規模 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 中規模 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 小規模 | 0 | 0 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 上 越 | 0 | 0 | 15 | 5 | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 10 |
| 大規模 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 中規模 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 小規模 | 0 | 0 | 11 | 4 | 3 | 2 | 0 | 2 | 1 | 7 |
| 佐 渡 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 大規模 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 中規模 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 小規模 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |

新卒看護職員採用のために実施していること その他自由記載

- ・法人病棟で入院看護について学ぶ(6～12か月) 1件
- ・併設病院看護部から新卒者の異動を依頼 1件
- ・法人への許可をもらうため稟議書を作成 1件
- ・新卒者養成研修制度を作成 1件
- ・知人へ声をかけ勧誘 1件
- ・職場見学などの受け入れ 1件

6. 携帯電話当番について

1) 携帯電話当番に対するストレス対策の工夫

「ストレス対策がある」124 施設、工夫している内容としては「フォローできる体制」が 108 件、「当番が公平になるように組む」が 103 件であった。表 1 6

表 1 6 携帯電話当番に対するストレス対策の工夫（圏域別）

n = 126

| 圏域 | 工夫している内容（複数回答） | | | | | | | なし |
|-----|----------------|---|-------------|---------------|-------------------|------------------------|-----|----|
| | あり | フォローできる体制 (管理者、担当 看護師、グルー プライン等) | 情報共有 の強化 | 当日の 希望を受ける | 当番が公平に なるように組む | 2番手携帯 当番に手当 をつける | その他 | |
| 全 県 | 124 | 108 | 100 | 95 | 103 | 41 | 8 | 2 |
| 下 越 | 9 | 9 | 9 | 7 | 7 | 3 | 0 | 1 |
| 新 潟 | 61 | 51 | 45 | 47 | 48 | 21 | 2 | 0 |
| 県 央 | 15 | 13 | 8 | 8 | 11 | 8 | 1 | 0 |
| 中 越 | 18 | 17 | 18 | 16 | 18 | 6 | 5 | 0 |
| 魚 沼 | 9 | 6 | 8 | 8 | 9 | 2 | 0 | 0 |
| 上 越 | 10 | 10 | 10 | 7 | 8 | 1 | 0 | 1 |
| 佐 渡 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |

工夫している内容 その他自由記載

- ・急遽私事で当番ができなくなった場合、当番の随時交代ができる 1 件
- ・夜間に緊急出勤した翌日はなるべく休めるように調整 1 件
- ・定期訪問で丁寧な対応を心掛け緊急訪問を削減 1 件
- ・1 番 2 番当番割合を公平に組む 1 件
- ・当番が連日にならないように組む 1 件
- ・当番できない日の希望をうける 1 件
- ・できる範囲で休みを確保 1 件

2) 2 番手携帯電話当番の手当

手当が「あり」49 施設、手当の金額は、平日「100～1,000 円未満」が 23 施設、休日「100～1,000 円未満」が 15 施設であった。「なし」は 77 施設であった。表 1 7

表 1 7 2 番手携帯当番の手当て（圏域別）

n = 126

| 圏域 | あり | 平日 | | | 休日 | | | なし |
|-----|----|------------------|--------------------|--------------|------------------|--------------------|--------------|----|
| | | 100～ 1,000円未満 | 1,000～ 2,000円未満 | 2,000円 以上 | 100～ 1,000円未満 | 1,000～ 2,000円未満 | 2,000円 以上 | |
| 全 県 | 49 | 23 | 20 | 6 | 15 | 14 | 13 | 77 |
| 下 越 | 5 | 3 | 1 | 1 | 3 | 0 | 2 | 5 |
| 新 潟 | 27 | 9 | 15 | 3 | 6 | 8 | 10 | 34 |
| 県 央 | 9 | 7 | 1 | 1 | 5 | 1 | 0 | 6 |
| 中 越 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 15 |
| 魚 沼 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 |
| 上 越 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| 佐 渡 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |

3) 24 時間対応体制の加算における負担軽減策について

届出内容は「イ. 夜間対応に係る勤務の連続回数が2連続（2回）まで」が78件、「オ. ICT、AI、IoT等の活用による業務負担軽減」が62件、「カ. 電話等による連絡及び相談を担当する者に対する支援体制の確保」が55件であった。

届け出ている要件を満たすための具体策について、「ア」は「遅出勤務、早退で対応（代休 年休 時間休 半日特別休暇 休日 非番）」が11件、「イ」は「当番は2日毎で勤務表を作成」が23件、「ウ」は「夜間対応した時間に応じ、翌出勤日を休日か出勤時間調整」が1件、「エ」は「対応時間に応じ訪問調整する」1件、「オ」は「職員全員がタブレットを持ち、随時情報共有、連絡を取りあう」が16件、「カ」は「管理者・担当者・他職員と常に連絡が取れる」が10件であった。表18

表18 24 時間対応体制の加算で届出している項目（圏域別）

n = 126

| 圏域 | 算定している (2項目以上選択) | | | | | | | 算定していない |
|-----|---------------------|----------------------------|--|-----------------------------|--|---------------------------------------|---|---------|
| | | ア. 夜間対応した翌日の勤務 間隔の確保 | イ. 夜間対応に係る勤務の連続 回数が2連続 (2回)まで | ウ. 夜間対応後の 暦日の休日 確保 | エ. 夜間勤務の ニーズを踏ま えた勤務体制 の工夫 | オ. ICT、AI、IoT 等の活用による業務負担 軽減 | カ. 電話等による 連絡及び相談 を担当する者 に対する支援 体制の確保 | |
| 全 県 | 95 | 27 | 78 | 9 | 14 | 62 | 55 | 31 |
| 下 越 | 7 | 3 | 5 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 |
| 新 潟 | 48 | 18 | 40 | 7 | 9 | 29 | 29 | 13 |
| 県 央 | 5 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 4 | 10 |
| 中 越 | 18 | 2 | 16 | 1 | 3 | 15 | 9 | 0 |
| 魚 沼 | 6 | 1 | 5 | 0 | 1 | 6 | 2 | 3 |
| 上 越 | 9 | 1 | 8 | 0 | 0 | 5 | 6 | 2 |
| 佐 渡 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |

ア. 夜間対応した翌日の勤務間隔の確保の対策

- ・遅出勤務、早退で対応（代休、年休、時間休、半日特別休暇、休日、非番） 11件
- ・翌日は勤務を入れない 1件
- ・夜間対応勤務が連続にならないよう間隔をあけている 1件
- ・対応した翌日の勤務時間を朝1番の訪問時間を遅くし調整時間として対応している 1件

イ. 夜間対応に係る勤務の連続回数が2連続（2回）までの対策

- ・当番は2日毎で勤務表を作成 23件
- ・当番は1日毎で勤務表を作成（連休時も） 6件
- ・1番手は、連続しないように調整 1件
- ・1~2回対応したら翌日の拘束当番を調整 1件
- ・夜間2回対応したら当番交代 1件

ウ. 夜間対応後の暦日の休日確保の対策

- ・夜間対応した時間に応じ、翌出勤日を休日か出勤時間調整 1件
- ・職員の休日での電話対応は行わない 1件

エ. 夜間勤務のニーズを踏まえた勤務体制の工夫の対策

- ・対応時間に応じ訪問調整する 1件

オ. ICT、AI、IoT等の活用による業務負担軽減の対策

- ・職員全員がタブレットを持ち、随時情報共有、連絡を取りあう 16件
- ・職員全員がタブレットを持ち、随時記録 5件
- ・職員全員がタブレットを持ち、直行直帰が可能 1件
- ・職員全員がタブレットを持ち、相談がすぐできる体制 1件
- ・タブレット、スマートフォンから記録 1件
- ・拘束当番がタブレットを自宅に持ち帰り、必要時情報を取得する 1件
- ・タブレット端末から地域ネットワークに接続し情報を共有 1件
- ・電子カルテ、タブレット導入（具体例の記載なし） 8件

カ. 電話等による連絡及び相談を担当する者に対する支援体制の確保の対策

- ・管理者・担当者・他職員と常に連絡が取れる 10件
- ・マニュアルを作成、相談支援体制（管理者等へ）を構築 8件
- ・グループライン・チャット等を使用し情報を共有 5件
- ・携帯当番時に相談やヘルプができる体制 2件
- ・2番手携帯当番を管理者が担う 1件
- ・日常情報共有をしっかりと行い、緊急時は2番手当番がサポートする 1件
- ・カンファレンスを開き情報共有 1件
- ・緊急訪問時必要に応じて当番2人での訪問を許可 1件
- ・24時間相談ダイヤルを設置 1件
- ・訪問後、担当者へ状態報告や状態変化時の対応相談を行う 1件

4) 24時間対応の届出をしていない理由

届出をしていない理由として、「人員不足」が20件であった。表19

表19 緊急時訪問看護加算、24時間対応体制可算の届出をしていない理由（圏域別）【複数回答】

| 圏域 | 人員不足 | 経験不足 | 対象者がいない | その他 |
|----|------|------|---------|-----|
| 全県 | 20 | 4 | 6 | 7 |
| 下越 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 新潟 | 8 | 2 | 1 | 3 |
| 県央 | 3 | 1 | 2 | 0 |
| 中越 | 3 | 0 | 0 | 2 |
| 魚沼 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 上越 | 3 | 0 | 2 | 2 |
| 佐渡 | 0 | 0 | 0 | 0 |

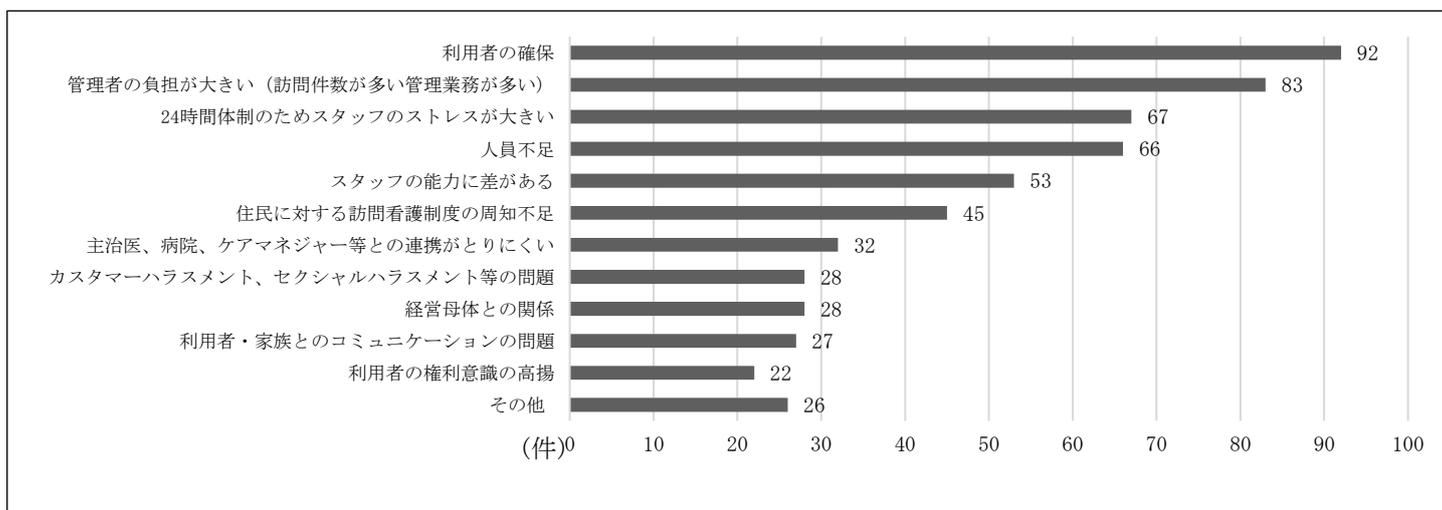
7. 訪問看護を行う上で問題として感じていること

「問題として感じていること」が「ある」は150施設であった。問題点は「利用者の確保」が92件、「管理者の負担が大きい」が83件、「24時間体制の為スタッフのストレスが大きい」が67件であった。その他は多種多様に挙げられた。表20、図9

表20 訪問看護を行う上で問題として感じていること（圏域別）【複数回答】

| 圏域 | 項目（複数回答） | | | | | | | | | | | | | ない |
|-----|----------|---------------------------|------|--------|------------------------------|--------------|------------------------|-------------|----------------------|----------|-----------------------------|-------------------|-----|----|
| | ある | 主治医、病院、ケアマネジャー等との連携がとりにくい | 人員不足 | 利用者の確保 | 管理者の負担が大きい(訪問件数が多い管理業務が多いなど) | スタッフの能力に差がある | 24時間体制のためスタッフのストレスが大きい | 利用者の権利意識の高揚 | 利用者・家族とのコミュニケーションの問題 | 経営母体との関係 | カスタマーハラスメント、セクシャルハラスメント等の問題 | 住民に対する訪問看護制度の周知不足 | その他 | |
| 全 県 | 150 | 32 | 66 | 92 | 83 | 53 | 67 | 22 | 27 | 28 | 28 | 45 | 26 | 0 |
| 下 越 | 12 | 1 | 5 | 10 | 6 | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 2 | 6 | 2 | 0 |
| 新 潟 | 70 | 21 | 24 | 43 | 43 | 27 | 36 | 10 | 15 | 16 | 16 | 22 | 8 | 0 |
| 県 央 | 18 | 3 | 12 | 14 | 8 | 9 | 9 | 4 | 4 | 3 | 3 | 7 | 3 | 0 |
| 中 越 | 23 | 4 | 12 | 13 | 11 | 7 | 7 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 6 | 0 |
| 魚 沼 | 10 | 0 | 4 | 4 | 6 | 3 | 7 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 4 | 0 |
| 上 越 | 15 | 3 | 9 | 8 | 8 | 4 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 0 |
| 佐 渡 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |

図9 訪問看護を行う上で問題として感じていること 【複数回答】



問題として感じていること その他自由記載

【制度・報酬について】

- ・介護保険「看護体制強化加算」の要件が厳しい 2件
- ・加算要件が厳しく、訪問看護単価が上がらない 1件
- ・訪問看護の制度が難しい 1件
- ・ターミナル期の特別訪問看護指示書交付により介護の看取り件数減少、看護体制強化加算算定不可 1件
- ・報酬が上がると利用者負担が大きくなり、訪問看護が利用できなくなる 1件
- ・入院の調整、リハビリテーション会議、新規受け入れ調整後のキャンセル等報酬に結びつかない業務が多い 1件
- ・入院サマリ作成が増加しているが、訪問看護情報提供療養費の報酬が低く、また対象者も少なく収益に繋がらない 1件
- ・サービス担当者会議、個別ケース会議に報酬がない 1件

【訪問看護を取り巻く状況】

- ・急な職員欠勤時等の人員補充が困難 2件
- ・訪問中の駐車場料金負担が大きい 1件
- ・独居、高齢者世帯、身寄りなしの利用者増加 1件
- ・利用者、家族の多様性、複雑性による労力の増加 1件
- ・虐待事例の増加と介入することの難しさ 1件
- ・問題発生時に対処法を相談するところがない 1件
- ・重症者、ターミナル期の利用者が多く、長期間利用者の減少 1件
- ・訪問エリアが広く訪問の移動時間が長い（競合訪問看護 ST、地域のニーズ等） 1件
- ・行政との連携不足（精神科疾患の利用者等） 1件
- ・医療機関が特定の訪問看護 ST のみに利用者を依頼している 1件
- ・訪問診療医不足 1件
- ・管理者の育成不足 1件

【その他】

- ・法人から実現不可能な実績目標値を示され、事業計画の立案に苦慮している 1件
- ・収益が少なく法人に上手に交渉ができない 1件
- ・法人方針があるため、管理者が手当ての金額を上げることができない 1件

8. 看護職員等のカスタマーハラスメント（以下カスハラ）被害について

【2024年10月1日～2025年9月31日】

被害が「ある」が73施設、「ない」が77施設であった。ある場合の対応は「ケアマネジャーに相談した」が50件、「施設内で相談しながら対応」が49件、「管理者等が利用者等に注意を促した」「担当者会議や地域ケア会議で相談しながら訪問看護を継続した」がそれぞれ23件であった。

施設内で取り組んでいることとして、「職員に対する研修」が99件、「契約書にハラスメントに関する項目の記載」が97件、「ハラスメント対策のマニュアル作成」が92件であった。

対策において必要だと考えることとして、「利用者等への啓発」が99件、「行政による相談窓口の設置」が78件、「職員に対する定期的な研修の実施」が77件であった。表2-1、表2-2、表2-3

表2-1 看護職員等のカスタマーハラスメント被害の有無 ある場合の対応方法 (圏域別) 【複数回答】

| 圏域 | ある | ある場合の対応方法 (複数回答) | | | | | | | | | | | | | | | ない |
|-----|----|------------------|-------------------------|-------------------|----------------|------------|-------------|------------------|---------------------------|---------|----------|-------------------------------|--------------|-----------------------|----------------------|-----|----|
| | | 特に何もしていない | 施設内で相談しながら対応(ケア方法の見直し等) | 加算算定にかかわらず2人で訪問した | 男性看護職員による訪問とした | 他職種と同行訪問した | 管理者が訪問を担当した | 管理者等が利用者等に注意を促した | (担当可能な)他の訪問看護ステーションに引き継いだ | 訪問を終了した | 主治医に相談した | 担当者会議や地域ケア会議等で相談しながら訪問看護を継続した | ケアマネジャーに相談した | 行政(市町村担当部所や保健所等)に相談した | 弁護士(顧問・行政無料相談等)に相談した | その他 | |
| 全 県 | 73 | 1 | 49 | 22 | 13 | 12 | 19 | 23 | 5 | 13 | 15 | 23 | 50 | 15 | 2 | 8 | 77 |
| 下 越 | 4 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| 新 潟 | 36 | 0 | 24 | 9 | 8 | 6 | 7 | 9 | 1 | 10 | 7 | 10 | 23 | 8 | 1 | 5 | 34 |
| 県 央 | 10 | 0 | 7 | 4 | 2 | 2 | 5 | 8 | 1 | 1 | 3 | 1 | 8 | 2 | 1 | 2 | 8 |
| 中 越 | 11 | 0 | 9 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | 6 | 9 | 3 | 0 | 0 | 12 |
| 魚 沼 | 5 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 5 |
| 上 越 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 0 | 0 | 10 |
| 佐 渡 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

被害があった時の対応方法について その他自由記載

- ・担当者を変更した 2件
- ・管理者が担当者と同行訪問した 1件
- ・訪問時に家族の同席を依頼した 1件
- ・施設内カンファレンスで情報を共有し対応方法を検討した 1件
- ・入院を依頼し、訪問終了とした 1件

表22 施設内で取り組んでいること（圏域別）【複数回答】

| 圏域 | ハラスメント対策マニュアルの作成 | 契約書にハラスメントに関する項目の記載 | 利用者等への啓発 | 職員に対する研修 | 弁護士等専門家相談体制 | その他 |
|-----|------------------|---------------------|----------|----------|-------------|-----|
| 全 県 | 92 | 97 | 61 | 99 | 16 | 3 |
| 下 越 | 6 | 7 | 4 | 7 | 0 | 0 |
| 新 潟 | 42 | 45 | 25 | 48 | 9 | 1 |
| 県 央 | 12 | 11 | 11 | 11 | 2 | 0 |
| 中 越 | 15 | 13 | 14 | 16 | 4 | 2 |
| 魚 沼 | 5 | 8 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 上 越 | 11 | 12 | 6 | 14 | 1 | 0 |
| 佐 渡 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

施設内で取り組んでいること その他自由記載

- ・カスハラが予測される利用者に複数名訪問、担当職員を変更して対応 1件
- ・リーフレット「訪問看護からお願い」を作成、その中にカスハラ対策を盛り込む 1件
- ・カスハラ対策の文書を配布して説明 1件

表23 対策において必要だと考えること（圏域別）【複数回答】

| 圏域 | 行政による相談窓口の設置 | ハラスメント防止に関する制度整備 | 利用者等への啓発 | 他職種チームの介入 | 報酬算定要件の緩和 (複数名訪問等) | 弁護士等専門家による相談体制 | ハラスメント対策マニュアルの作成 | 職員に対する定期的な研修の充実 | 算定要件に該当しない複数名訪問への補助 | その他 |
|-----|--------------|------------------|----------|-----------|-----------------------|----------------|------------------|-----------------|---------------------|-----|
| 全 県 | 78 | 66 | 99 | 44 | 64 | 42 | 63 | 77 | 70 | 1 |
| 下 越 | 5 | 6 | 8 | 5 | 4 | 1 | 6 | 5 | 5 | 0 |
| 新 潟 | 38 | 32 | 45 | 17 | 31 | 21 | 26 | 36 | 34 | 1 |
| 県 央 | 10 | 7 | 10 | 4 | 12 | 5 | 7 | 7 | 9 | 0 |
| 中 越 | 14 | 13 | 20 | 10 | 8 | 9 | 11 | 15 | 11 | 0 |
| 魚 沼 | 3 | 2 | 5 | 4 | 2 | 0 | 4 | 4 | 5 | 0 |
| 上 越 | 8 | 4 | 10 | 4 | 7 | 6 | 8 | 8 | 5 | 0 |
| 佐 渡 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 |

対策において必要だと考えること その他自由記載

- ・カスハラ行為があった場合、職員の精神的ダメージが強いため訪問看護が撤退できるようにすること 1件

9. 看護学生実習の受け入れについて【2025年4月1日～2026年3月31日 ※2025年度】

看護学生の実習を「受け入れた、又は予定がある」は87施設、「受け入れる意向はない」が53施設、「受け入れる意向はあるが依頼がない」が10施設であった。

受け入れ上の問題として、「利用者の同意が得られない」が13件、「訪問調整が難しい」が7件であった。「受け入れる意向はあるが依頼がない・受け入れる意向はない」理由のその他として、「体制上難しい(利用者数等)」「人員不足」「法人の方針」等が挙げられた。表2-4

表2-4 看護学生実習受入の状況(圏域別/規模別)

n=150

| 圏域 | 施設数 | 看護学生実習受入れの状況 | | | | | | |
|-----|-----|----------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------------|----------------|-----------------|-----|
| | | ① 受け入れた、 又は予定が ある | ② 受け入れる 意向はあるが 依頼がない | ③ 受け入れる 意向はない | ②,③と回答した施設 受入れるための問題【複数回答】 | | | |
| | | | | | 十分な 受け入れ 態勢が 取れない | 学生指導の スキル不足 | 学校等からの 依頼がない | その他 |
| 全 県 | 150 | 87 | 10 | 53 | 48 | 19 | 7 | 6 |
| | 大規模 | 14 | 12 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| | 中規模 | 66 | 45 | 4 | 17 | 16 | 7 | 2 |
| | 小規模 | 70 | 30 | 6 | 34 | 29 | 11 | 5 |
| 下 越 | 12 | 8 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | 大規模 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 中規模 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 小規模 | 8 | 5 | 0 | 3 | 2 | 2 | 0 |
| 新 潟 | 70 | 35 | 2 | 33 | 30 | 11 | 2 | 4 |
| | 大規模 | 7 | 5 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| | 中規模 | 37 | 27 | 1 | 9 | 8 | 3 | 0 |
| | 小規模 | 26 | 3 | 1 | 22 | 20 | 7 | 2 |
| 県 央 | 18 | 8 | 2 | 8 | 8 | 2 | 1 | 1 |
| | 大規模 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 中規模 | 6 | 2 | 1 | 3 | 4 | 2 | 0 |
| | 小規模 | 11 | 5 | 1 | 5 | 4 | 0 | 1 |
| 中 越 | 23 | 14 | 2 | 7 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| | 大規模 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 中規模 | 11 | 6 | 0 | 5 | 4 | 2 | 0 |
| | 小規模 | 8 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 魚 沼 | 10 | 8 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 大規模 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 中規模 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 小規模 | 5 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 上 越 | 15 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | 大規模 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 中規模 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 小規模 | 11 | 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 佐 渡 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 大規模 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 中規模 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 小規模 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |

受け入れ上の問題 自由記載

- ・利用者の同意（男子学生含む）が得られない 13件
- ・訪問調整が難しい 7件
- ・実習により利用者に負担をかけている（学生に率直に話せない、実習日数の増加） 6件
- ・利用者が減少し、学生の望む実習ができていないか不安 5件
- ・指導者の負担が大きい 1件
- ・重症者、終末期の利用者への学生同行が難しい 1件
- ・指導内容が多く大変 1件
- ・実習時期が繁忙期と重なる 1件

- ・受け入れ環境：学生への指導不足 4件
 - 複数校で実習日程が重なる 3件
 - カンファレンスへの出席 2件
 - 学生用タブレット確保 2件
 - 休憩場所、ロッカー確保 1件

- ・学校側のこと：委託料が安価 4件
 - 学校によってカリキュラムが異なる 2件
 - カンファレンス時間（1時間）の対価がない 1件
 - 担当教官が毎回交代し、指導方法、カンファレンス内容が違うため戸惑う 1件

- ・学生のこと：知識不足、関心不足 1件
 - 動物アレルギー 1件
 - 実習態度がよくない 1件
 - 学生宅から訪問看護 ST までが遠距離 1件

受け入れるための問題 その他自由記載

- ・体制上難しい（利用者数等） 2件
- ・人員不足 1件
- ・法人の方針 1件
- ・利用者の同意が得られない 1件

VI 添付資料

2025 年度訪問看護実態調査にご協力くださった訪問看護ステーション…… 24

2025 年度訪問看護実態調査にご協力下さった訪問看護ステーション

| 圏域 | 施設名 | 住所 |
|----|---------------------------------------|--|
| 下越 | 訪問看護ステーションウイズ | 新発田市金谷 197 番地 |
| 下越 | 一般財団法人下越総合健康開発センター 訪問看護ステーション | 新発田市本町 4-16-83 |
| 下越 | 訪問看護ステーションランジュ | 新発田市中央町 4-468-12 チサンマンション新発田 501 号 |
| 下越 | とようら訪問看護ステーション | 新発田市荒町甲 1611-8 |
| 下越 | なかじょう訪問看護ステーション新発田 | 新発田市豊町 4-1-15 |
| 下越 | 脳とこころの訪問看護ステーション新発田 | 新発田市新栄町 3-1-31 |
| 下越 | 訪問看護ステーション新発田 | 新発田市緑町 3-1-9 ピュアライフグリーンタウン B102 号 |
| 下越 | 医療法人社団 M&B コラボレーション 北越病院訪問看護ステーション | 新発田市緑町 2-20-19 |
| 下越 | 村上市岩船郡医師会訪問看護ステーションふる里 | 村上市若葉町 10-7 |
| 下越 | 訪問看護ステーションむらかみ | 村上市緑町 5-8-1 |
| 下越 | 訪問看護ステーション中条愛広苑 | 胎内市西本町 12-1 |
| 下越 | 訪問看護ステーションラボ | 胎内市野中 490-3 シンワヒルズ A |
| 新潟 | 東新潟訪問看護ステーション | 新潟市中央区姥ヶ山 274 番地 1 |
| 新潟 | 信楽園訪問看護ステーション | 新潟市西区神通南 3 丁目 3 番 11 号 |
| 新潟 | 公益社団法人新潟県看護協会 訪問看護ステーションにいがた | 新潟市中央区川岸町 3 丁目 33 番地 2 イズミサンリバー川岸 1 F-C |
| 新潟 | 臨港訪問看護ステーション | 新潟市東区桃山町 1 丁目 114 番地 3 |
| 新潟 | すずらん訪問看護ステーション | 新潟市東区河渡甲 140 番地 |
| 新潟 | 医療法人恒仁会新潟南訪問看護ステーション | 新潟市中央区鳥屋野 2009 番地 3 |
| 新潟 | 社会医療法人新潟勤労者医療協会 はまなす訪問看護ステーション | 新潟市中央区入船町 3 丁目 3629 番地 1 |
| 新潟 | すなやま訪問看護ステーション | 新潟市西区坂井砂山 3 丁目 8 番 2 号 |
| 新潟 | みどり訪問看護リハビリステーション | 新潟市中央区神道寺 2 丁目 4 番 24 号 |
| 新潟 | 浜浦町訪問看護ステーション | 新潟市中央区浜浦町 1 丁目 181 番地 3 |
| 新潟 | 済生会新潟訪問看護ステーション | 新潟市西区寺地 280 番地 7 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションゆうばえ | 新潟市西区内野上新町 11810 番地 3 |
| 新潟 | 下越訪問看護ステーション | 新潟市秋葉区東金沢 1674 番地 1 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションにいつ | 新潟市秋葉区日宝町 5 番 25 号 |
| 新潟 | 新潟白根総合病院訪問看護ステーション | 新潟市南区上下諏訪木 770 番地 1 |
| 新潟 | 豊栄訪問看護ステーション | 新潟市北区石動 1 丁目 11 番地 1 |

| | | |
|----|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 新潟 | 訪問看護ステーションかめだ | 新潟市江南区早通 6 丁目 7 番 34 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションほんちょう | 新潟市江南区亀田本町 4 丁目 3 番 4 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションたんぼぼ | 新潟市西蒲区赤舘 1004 番地 7 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションるびなす | 新潟市中央区高志 2 丁目 20 番 10 号 |
| 新潟 | 新潟こばり訪問看護ステーション | 新潟市西区小針 3 丁目 27 番 11 号 |
| 新潟 | 西蒲中央病院訪問看護ステーション | 新潟市西蒲区旗屋 731 番地 |
| 新潟 | しろね訪問看護ステーション | 新潟市南区大通黄金 4 丁目 14 番地 2 |
| 新潟 | ゆきよし訪問看護ステーション | 新潟市江南区稲葉 1 丁目 4 番 3 号 |
| 新潟 | にいがた訪問看護ステーション | 新潟市西蒲区巻甲 4363 番地 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションなじょも | 新潟市東区竹尾 4 丁目 13 番 3 号 |
| 新潟 | エミシア訪問看護ステーション | 新潟市西区寺尾東 3 丁目 14 番 46 号 |
| 新潟 | フレアス訪問看護ステーション新潟 | 新潟市北区松浜東町 2 丁目 4 番 58 号 ハマビル 203 号室 |
| 新潟 | 訪問看護ステーション新潟寺尾 | 新潟市西区寺尾上 5 丁目 18 番 17 号 |
| 新潟 | ほうかんゆいまーる | 新潟市江南区亀田向陽 3 丁目 15 番 13 号 |
| 新潟 | 独立行政法人国立病院機構 西新潟中央病院訪問看護ステーション | 新潟市西区真砂 1 丁目 14 番 1 号 |
| 新潟 | ケアライフ訪問看護リハビリステーション | 新潟市西区小針 6-6-6 福舞ビル 102 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションマーガレット | 新潟市西区上新栄町 1 丁目 1 番 1 号 |
| 新潟 | ナースアンドケア訪問看護ステーション | 新潟市西区松美台 16-21 |
| 新潟 | すみれ訪問看護ステーション | 新潟市南区大通 1 丁目 1 番 27 号 |
| 新潟 | ウイング関屋訪問看護ステーション | 新潟市中央区関屋田町 1 丁目 6 番地 2 |
| 新潟 | はあとふるあたご訪問看護ステーション | 新潟市秋葉区車場 897 番地 1 |
| 新潟 | SOMPO ケア新潟訪問看護 | 新潟市東区紫竹 5-26-1 1F |
| 新潟 | 脳とこころの訪問看護ステーション | 新潟市中央区幸西 3 丁目 1 番 6 号 |
| 新潟 | こはるの木訪問看護リハビリステーション | 新潟市秋葉区北上 3 丁目 5 番 17 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションよいとこ | 新潟市東区石山 4 丁目 15 番 18 号 |
| 新潟 | 西蒲中央病院みさと訪問看護ステーション | 新潟市西区寺尾台 2 丁目 4 番 46 号 |
| 新潟 | ツクイ新潟訪問看護ステーション | 新潟市中央区長潟 1204-1 |
| 新潟 | できじま訪問看護ステーション | 新潟市中央区東出来島 1-30 |
| 新潟 | とやの訪問看護ステーション | 新潟市中央区鳥屋野 450 番地 3 |
| 新潟 | ゆいの木訪問看護リハビリステーション | 新潟市中央区古町通 10 番町 1725 番地 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションうみかぜ | 新潟市中央区女池南 3-2-33 |
| 新潟 | ひまわり訪問看護ステーション | 新潟市中央区上所中 1 丁目 10 番 24 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションゆーあんどみい | 新潟市東区神明町 7-30 コーポルミネ 101 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションはっぴい mama はうす | 新潟市中央区神道寺 1 丁目 5 番 44 号 |

| | | |
|----|------------------------------------|---|
| 新潟 | 訪問看護ステーション t e t e | 新潟市中央区近江 3-4-14 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションふくふく | 新潟市北区松浜本町 2 丁目 3 番 4 号 |
| 新潟 | 万代訪問看護ステーション | 新潟市中央区八千代 2 丁目 2 番 8 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーション新松崎 | 新潟市東区新松崎 1 丁目 1 番 2 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションぶらんしゅ | 新潟市秋葉区あおば通り 2 丁目 15 番 24 号 |
| 新潟 | あいしーゆー訪問看護ケアステーション | 新潟市西区五十嵐一の町 6379-139 |
| 新潟 | ALPHAS さわやか宛新潟訪問看護ステーション | 新潟市西区緒立流通 2 丁目 2 番地 13 |
| 新潟 | HOME nursing ほわいと | 新潟市東区牡丹山 5-18-18 サンパレス 102 |
| 新潟 | あいびい訪問看護ステーション | 新潟市江南区曾野木 2 丁目 2 番 9 号 |
| 新潟 | 脳とこころの訪問看護ステーション竹尾 | 新潟市東区はなみずき 3-3-1 |
| 新潟 | 五泉訪問看護ステーション | 五泉市太田 489 番地 1 |
| 新潟 | みらいともす訪問看護ステーション | 五泉市村松乙 259-3 |
| 新潟 | あがの市民病院訪問看護ステーション | 阿賀野市岡山町 13 番 23 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションふくい | 阿賀野市里 883 |
| 新潟 | 阿賀町訪問看護ステーション | 東蒲原郡阿賀町向鹿瀬 1154 番地 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションめぐみ | 新潟市北区石動 1-16-4 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションアルモ | 新潟市東区中島 2-1-31 レ・モンデ新潟 2-B |
| 新潟 | 訪問看護ステーションセレナ | 新潟市中央区桜木町 4-9 |
| 新潟 | のどか訪問看護ステーション | 新潟市東区古川町 1 番 7 号 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションうらら | 新潟市東区有楽 1-15-1 |
| 新潟 | 訪問看護ステーションきらめき | 新潟市北区松浜町 3396 |
| 県央 | 三条東訪問看護ステーション | 三条市北入蔵 2 丁目 17 番 27 号 三条東病院内 |
| 県央 | 済生会三条訪問看護ステーション | 三条市大野畑 6 番 86-11 号 |
| 県央 | 訪問看護リハビリステーションみるら | 三条市新光町 29 番 54 号 |
| 県央 | あさひ訪問看護リハビリステーション | 三条市西本成寺 1 丁目 36 番 25 号 |
| 県央 | 日の丸観光タクシー株式会社 さくら訪問看護リハビリステーション | 三条市東三条 1 丁目 6 番 14 号 |
| 県央 | ウェルビー訪問看護ステーション | 三条市荻堀 830 番地 1 三条市産業開発センター内 2 階 202 研修室 |
| 県央 | ナーシングヴィラあさひ | 三条市南新保 10-24 |
| 県央 | ふるまい訪問看護県央 | 三条市下須頃 172 パストラル須頃 101 |
| 県央 | 訪問看護おはぎ | 加茂市神明町 2 丁目 7 番 2 号 |
| 県央 | はびなす訪問看護ステーション | 加茂市矢立 1-13 |
| 県央 | 吉田訪問看護ステーション | 燕市吉田大保町 25 番 15 号 |
| 県央 | 「楽楽」訪問看護ステーション | 燕市大曲 3002 番地 |
| 県央 | ぶんすい訪問看護ステーション | 燕市笈ヶ島 104 番地 5 |

| | | |
|-----|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 県 央 | 富永草野訪問看護ステーション | 燕市富永 216 番地 1 |
| 県 央 | 訪問看護ステーション・桜井 | 燕市新堀 1138 番地 1 |
| 県 央 | 訪問看護ステーションアイビー燕 | 燕市小高 7083 エクセランプラース D102 号 |
| 県 央 | 訪問看護リハビリステーション 吉田病院ナーシングセンター | 燕市吉田大保町 32 番 14 号 |
| 県 央 | Care youth 訪問看護リハビリステーション | 燕市白山町 1 丁目 1 番 23 号 |
| 県 央 | 田上町訪問看護ステーション | 南蒲原郡田上町大字原ヶ崎新田 3071 番地 |
| 中 越 | たちかわ訪問看護ステーション | 長岡市大字日越 337 番地 |
| 中 越 | 訪問看護ステーションみつごうや | 長岡市緑町 2 丁目 4 番地 5 |
| 中 越 | 訪問看護ステーションすまいる | 長岡市前田 1 丁目 6 番 7 号 |
| 中 越 | 長岡中央訪問看護ステーション | 長岡市川崎町 2041 番地 |
| 中 越 | 公益社団法人新潟県看護協会 訪問看護ステーションさんわ | 長岡市三和 3 丁目 4 番 16 号 |
| 中 越 | 吉田病院長町訪問看護ステーション | 長岡市長町 1 丁目 1668 番地 |
| 中 越 | てまり訪問看護ステーション | 長岡市平 1 丁目 3 番 60 号 |
| 中 越 | こぶし訪問看護ステーション大島 | 長岡市大島町字谷内甲 1161 番地 |
| 中 越 | 脳とこころの訪問看護ステーション長岡 | 長岡市花園南 1 丁目 36 番地 |
| 中 越 | 訪問看護ステーションフォレスト | 長岡市関原 2 丁目 136 番地 |
| 中 越 | さくら心の訪問看護ステーション | 長岡市亀貝町 1719 番地 1 |
| 中 越 | 訪問看護ステーショントータルケア長岡 | 長岡市古正寺 2-93 メゾン・ド・ヌーベル 102 号室 |
| 中 越 | ゆたか訪問看護ステーション | 柏崎市扇町 3 番 37 号 |
| 中 越 | 訪問看護ステーション柏崎 | 柏崎市北半田 2 丁目 11 番 3 号 |
| 中 越 | よねやま訪問看護ステーション | 柏崎市茨目二ツ池 2071 番地 1 |
| 中 越 | 公益社団法人新潟県看護協会 訪問看護ステーションつくし | 柏崎市茨目 1 丁目 9 番 23 号 |
| 中 越 | ナースステーションあたたか柏崎 | 柏崎市松美 2 丁目 5 番 57 号 クリーンビル朋友 102 号室 |
| 中 越 | 独立行政法人国立病院機構新潟病院 訪問看護ステーションゆきさくら | 柏崎市赤坂町 3 番 52 号 |
| 中 越 | 訪問看護ステーションロジー・コート | 柏崎市三和町 6 番 15 号 |
| 中 越 | 訪問看護かえりえ柏崎 | 柏崎市田中 13-14 |
| 中 越 | 小千谷訪問看護ステーションひまわり | 小千谷市平沢新田 111 番地 |
| 中 越 | 公益社団法人新潟県看護協会 訪問看護ステーションみつげ | 見附市学校町 1 丁目 5 番 42 号 |
| 中 越 | ふるまい訪問看護リハビリステーション | 見附市本所 1 丁目 25 番 52 号 |
| 魚 沼 | あい訪問看護ステーション | 十日町市千代田町 1 番地 6 |
| 魚 沼 | 株式会社訪問看護ステーションリーフ | 十日町市住吉町 109 番地 |

| | | |
|----|-------------------------|----------------------------------|
| 魚沼 | 十日町市訪問看護ステーションおむすび | 十日町市高田町三丁目南 442 番地 医療福祉総合センター内 |
| 魚沼 | 訪問看護ステーションこいで | 魚沼市原虫野 433 番地 3 |
| 魚沼 | 訪問看護ステーション春日和小出 | 魚沼市諏訪町 1 丁目 12 番地 |
| 魚沼 | 小出病院訪問看護・リハビリステーションさくら | 魚沼市日渡新田 34 番地 |
| 魚沼 | 南魚沼市訪問看護ステーション | 南魚沼市六日町 2643 番地 1 |
| 魚沼 | 訪問看護ステーションライフィニティ石打 | 南魚沼市上一日市 94 |
| 魚沼 | ゆきぐに大和訪問看護ステーション | 南魚沼市浦佐 4115 番地 |
| 魚沼 | 津南町訪問看護ステーション | 中魚沼郡津南町大字下船渡丁 2682 番地 |
| 上越 | 訪問看護だいにち | 上越市大字大日 34 番地 5 |
| 上越 | 知命堂病院訪問看護ステーション | 上越市西城町 3 丁目 6 番 31 号 |
| 上越 | ふもと訪問看護ステーション | 上越市中央 1 丁目 23 番 26 号 |
| 上越 | 訪問看護ステーション常心荘 | 上越市大字北新保 71 番甲地 |
| 上越 | 訪問看護ステーションテンダー上越 | 上越市大道福田 560 番地 |
| 上越 | センター病院訪問看護ステーション | 上越市南高田町 6-9 |
| 上越 | 訪問看護ステーションみのり | 上越市春日山町 1 丁目 5 番 5 号 |
| 上越 | 訪問看護ステーションココロ上越高田駅前 | 上越市本町 6 丁目 1 番 19 号 |
| 上越 | 訪問看護ステーションさいがた | 上越市大潟区犀潟 468 番地 1 |
| 上越 | 訪問看護ステーションひまわり | 上越市木田 1 丁目 13 番 16 号 シャルムハウス 1 階 |
| 上越 | 訪問看護ステーション虹 | 上越市子安 1199 番地 |
| 上越 | 訪問看護ステーションいといがわ | 糸魚川市竹ヶ花 457 番地 1 |
| 上越 | 訪問看護ステーションつむぎ | 糸魚川市横町 4 丁目 2 番 11 号 |
| 上越 | 訪問看護ステーションけいなん | 妙高市田町 2 丁目 4 番 7 号 |
| 上越 | 訪問看護ステーションクオレ | 妙高市石塚町 1 丁目 14 番 8 号 |
| 佐渡 | さど訪問看護ステーション | 佐渡市千種 145 番地 1 佐渡調剤薬局ビル 2 階 |
| 佐渡 | 株式会社 R&M どんぐり訪問看護ステーション | 佐渡市真野新町 448 番地 |

2025 年度訪問看護推進委員会

(2026 年 3 月 1 日現在)

| 氏 名 | 所 属 |
|----------------|---------------------------------|
| 増田 幸恵 (委員長) | 公益社団法人新潟県看護協会 訪問看護ステーションにいがた |
| 金子 歩 (副委員長) | 訪問看護ステーションココロ上越高田駅前 |
| 田澤 和枝 | 訪問看護ステーションるぴなす |
| 塩崎 章子 | 信楽園訪問看護ステーション |
| 淡路 佳奈子 | ふるまい訪問看護リハビリステーション |
| 長濱 友子 | とようら訪問看護ステーション |